



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru stabilirea
unor măsuri de aplicare a Acordului privind retragerea Regatului
Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din Uniunea Europeană
și din Comunitatea Europeană a Energiei Atomice, în materie
de reglementare a dreptului de intrare și ședere
pe teritoriul României**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru stabilirea unor măsuri de aplicare a Acordului privind retragerea Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din Uniunea Europeană și din Comunitatea Europeană a Energiei Atomice, în materie de reglementare a dreptului de intrare și ședere pe teritoriul României**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.448 din 16.11.2020 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D1242 din 16.11.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul are ca obiect stabilirea unor măsuri de aplicare a Acordului privind retragerea Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din Uniunea Europeană și din Comunitatea Europeană a Energiei Atomice, în materie de reglementare a dreptului de intrare și ședere pe teritoriul României.

Menționăm faptul că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. În raport cu prevederile art.115 alin.(4) din Constituție și cu jurisprudența Curții Constituționale în materie, preambulul ordonanței de urgență trebuie să cuprindă detalierea elementelor de fapt și de drept în susținerea situației extraordinare, a cărei reglementare nu poate fi amânată și care impune recurgerea la această cale de reglementare, precum și eventualele efecte negative care s-ar produce prin neadoptarea proiectului în regim de urgență.

Precizăm că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, nemotivarea sau motivarea necorespunzătoare a urgenței reprezintă motive de neconstituționalitate a ordonanțelor de urgență.

3. La **titlu**, în acord cu uzanțele normative, propunem ca acesta să deuteze, astfel: „**Ordonanță de urgență privind stabilirea ...**”.

4. La **preambul**, pentru un plus de rigoare în exprimare și pentru corelare cu textul Acordului de retragere, propunem ca expresia „Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord (UK)”, din cuprinsul **primului paragraf**, să fie redată sub forma „Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, **denumit, în continuare, Regatul Unit**”. În cazul în care propunerea este reținută, este necesară înlocuirea, în întreg preambulul, a abrevierii „UK” cu „**Regatul Unit**”.

Având în vedere că în cuprinsul proiectului nu este utilizată expresia „Brexit”, pentru suplețea textului recomandăm eliminarea sintagmei „denumit, în continuare *Brexit*”, din cuprinsul primului paragraf.

La **paragraful 2**, pentru un plus de rigoare normativă, este necesar ca expresia „Acordului de retragere” să fie redată sub forma „**Acordului privind retragerea Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din Uniunea Europeană și din Comunitatea Europeană a Energiei Atomice, denumit, în continuare, Acord de retragere**”.

Pentru respectarea normelor de tehnică legislativ, este necesară redarea *in extenso* a abrevierii „UE” din cuprinsul **paragrafului 3**.

Totodată, pentru evitarea echivocului, considerăm necesar ca expresia „privind semnarea și a aprobat” să fie redată sub forma „privind semnarea **Acordului de retragere** și a aprobat”.

Pentru unitate în redactare, este necesară eliminarea expresiei „al UK din Uniunea Europeană”, din finalul **paragrafului 5**. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **paragraful 6**.

Pentru un plus de rigoare normativă, este necesară eliminarea expresiei „prin ordonanță de urgență”, din cuprinsul **paragrafului 8**.

Pentru claritatea prevederii și evitarea echivocului este necesară să se precizeze care este acordul internațional menționat în cuprinsul **paragrafului 10**.

Din aceleași considerente, sugerăm ca sintagma „astfel că tratatul”, din cuprinsul **paragrafului 11**, să fie înlocuită cu „astfel că **acesta**”.

Pentru unitate în redactare, sugerăm ca ultimul paragraf să fie disjuns în două paragrafe, care să debuteze, astfel:

„în considerarea faptului că retragerea”.

„în considerarea faptului că protejarea drepturilor ...”.

5. Deoarece **art.1** nu este structurat în mai multe alineate, este necesară eliminarea cifrei „(1)” din debut.

6. La **partea introductivă a art.2**, pentru utilizarea limbajului consacrat, sintagma „au următorul înțeles” se va înlocui cu expresia „**au următoarea semnificație**”.

La **lit.a)**, pentru unitate în redactare și un plus de rigoare normativă, sugerăm ca expresia „*beneficiar art.50 TUE* - resortisantul britanic, denumit în continuare cetățeanul britanic” să fie redată sub forma „*beneficiar al art.50 TUE* - cetățeanul britanic”.

Totodată, pentru o îmbunătățire a stilului redacțional, sugerăm ca expresia „membrii acestuia de familie care îl însoțesc pe acesta sau care se alătură” să fie redată sub forma „membrii **de familie ai acestuia** care îl însoțesc sau care **i** se alătură”.

La **lit.b)**, pentru evitarea echivocului și unitate în redactare, este necesar ca expresia „cetățeanului britanic” să fie redată sub forma „cetățeanului britanic **beneficiar al art.50 TUE**”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

La **lit.c)**, pentru rigoare redacțională, sintagma „lit.b) pct.i)-iv)” se va redacta sub forma „lit.b) pct.(i)-(iv)”.

La **pct.(v)**, având în vedere faptul că, în dreptul internațional subiect de drept este *statul*, și nu *țara*, este necesar ca expresia „țara de origine” să fie redată sub forma „**statul** de origine”.

La **lit.e)**, pentru unitate în redactare și un plus de rigoare normativă, sugerăm ca expresia „resortisantul britanic, denumit în continuare cetățeanul britanic” să fie redată sub forma „cetățeanul britanic”.

7. La **art.3**, în acord cu uzanțele normative, propunem ca cele două ordonanțe de urgență invocate să fie redată în ordine cronologică, începând cu cel mai vechi.

8. La **art.5 alin.(1) lit.f**, pentru o exprimare consacrată în actele normative, este necesar ca expresia „situația personală” să fie redată sub forma „**statutul personal**”.

9. La **art.6 alin.(1)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesar ca expresia „31.12.2021” să fie redată sub forma „**31 decembrie 2021**”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

10. La **art.7 alin.(1)**, pentru un plus de acuratețe în exprimare, sugerăm ca expresia „intrați pe teritoriul României” să fie redată sub forma „**care au intrat pe teritoriul României**”.

La **alin.(3)**, pentru o exprimare mai adecvată normelor juridice, la **lit.a**, propunem reformularea sintagmei „nu sunt semnalati de autoritățile competente că prezintă”, observație valabilă și pentru **art.21 alin.(7), lit. a**.

Totodată, la **lit.d**, este necesară eliminarea pronumelui „lor” din sintagma „membrii *lor* de familie”.

11. La **art.9 alin.(1), teza I**, pentru un spor de claritate, este necesară reformularea sintagmei „solicita persoanele”.

La **alin.(6)**, sintagma „în 24 de ore” se va înlocui cu sintagma „**în termen de 24 de ore**”.

La **alin.(7)**, pentru o completă informare juridică, sintagma „din Codul penal” se va înlocui cu sintagma „**din Legea nr.286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare**”.

12. La **art.10 alin.(3), teza I**, pentru un spor de precizie, sintagma „și art.29¹ alin.(1)-(2), (4)-(8), art.29²-33¹” se va redacta sub forma „și **ale art.29¹ alin.(1), (2) și (4)-(8) și art.29², 30, 31, 31¹, 32 și 33¹**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.15 alin.(2)**, în cazul sintagmei „precum și cele ale art.29¹ alin.(1)-(2), (4)-(8) și art.29²-33¹”.

De asemenea, la **teza a II-a**, pentru suplețea textului, propunem eliminarea sintagmei „din prezenta ordonanță de urgență”.

13. La **art. 11 alin. (1) lit. b**, pentru un plus de precizie și utilizarea limbajului specific normativ, formularea „constatate în condițiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.194/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare”, se va înlocui cu

expresia „**potrivit prevederilor art.2 lit.l) din** Ordonanța de urgență a Guvernului nr.194/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

Reiterăm această observație și pentru **art.16 alin.(1) lit.b)**.

14. Semnalăm o eroare în numerotarea secțiunilor din cadrul cap.II, după secțiunea a 2-a figurând **secțiunea a 4-a**. Pentru rigoare redacțională, este necesară îndreptarea acestei erori materiale.

15. La **art.13 alin.(6)**, pentru respectarea uzanțelor în redactarea actelor normative, norma de trimitere se va reda sub forma „**prevăzută în anexa la lit.B pct.4 din** Ordonanța Guvernului nr.24/1992 privind stabilirea anumitor servicii publice și a taxelor percepute pentru prestarea acestora pe teritoriul României, **aprobată cu modificări prin Legea nr.89/1993**, cu modificările și completările ulterioare”.

16. La **art.14 alin.(1)**, pentru respectarea exigențelor în exprimare, sintagma „*măsura* poate fi atacată” se va înlocui cu sintagma „**decizia de refuz** poate fi atacată”.

La **alin.(3)**, pentru rigoare redacțională, litera „F”, poziționată după finalul normei, trebuie eliminată.

17. La **art.15 alin.(2)**, referitor la norma de trimitere la art.9 alin.(9), constatăm o încălcare a prevederilor art.50 alin.(1), teza finală din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că „*alin.(9)*” face la rândul lui trimitere la „*art.28 alin.(5) lit.a) și b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/2005, republicată, cu modificările și completările ulterioare*”. Prin urmare, este necesară revederea normei. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru textul propus pentru **art.21 alin.(14)**, cu referire la normele de trimitere la *art.9 alin.(9) și art.11 alin.(3)*.

18. La **art.18 alin.(1)**, din considerente de tehnică legislativă, norma de trimitere se va reda sub forma „**prevăzută în anexa la lit.B pct.3 din** Ordonanța Guvernului nr.24/1992, **aprobată cu modificări prin Legea nr.89/1993**, cu modificările și completările ulterioare”.

La **alin.(2)**, pentru un plus de rigoare în redactare, sugerăm ca mențiunea „«art.18(1) din WA»” să fie redată, astfel: „«art.18 **alin.(1)** din WA»”.

La **alin.(5)**, pentru o completă informare juridică, după sintagma „Monitorul Oficial al României” se va insera expresia „**Partea I**”.

Totodată, în ceea ce privește raportarea la data publicării în editorialul menționat a prezentei ordonanțe de urgență, semnalăm că **actele normative produc efecte de la data intrării lor în vigoare, iar nu de la data publicării**. Prin urmare, este necesar ca stabilirea termenului de adoptare a hotărârii Guvernului să se raporteze la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

Reiterăm aceste două observații și pentru textul propus la art.21 alin.(13).

19. La art.20 alin.(1), pentru asigurarea unei exprimări proprii stilului normativ, sintagma „se completează cu cele conținute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.194/2002” trebuie redată, după cum urmează: „se completează cu **prevederile Ordonanței** de urgență a Guvernului nr.194/2002”.

Din aceleași considerente, **alin.(2)** trebuie să debuteze, astfel: „**Prevederile art.8**”.

20. La art.23 alin.(1) lit.d), pentru un spor de rigoare normativă și pentru asigurarea previzibilității și accesibilității normei de stabilire a contravenției, norma ar trebui să facă trimitere expresă la dispozițiile din proiect care stabilesc termenele la care se referă sintagma „termenele prevăzute de prezenta ordonanță de urgență”.

La **alin.(2)**, semnalăm că redactarea textului nu este în acord cu dispozițiile art.3 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, potrivit cărora actele normative trebuie să cuprindă **descrierea faptelor** ce constituie contravenții.

În plus, reglementarea propusă face trimitere la dispoziții sancționatorii din cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.194/2002, stabilind din nou, drept contravenție nerespectarea termenului de declarare a furtului, pierderii, deteriorării sau distrugerii permisului de ședere și instituind, prin aceasta, reglementări paralele. Avem în vedere faptul că, potrivit art.20 alin.(1) din proiect, dispozițiile referitoare la permisele de ședere temporară și permisele de ședere temporară eliberate beneficiarilor art.50 TUE **se completează** cu cele din cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.194/2002, republicată, cum modificările și completările ulterioare, referitoare la permisele de ședere temporară și permisele de ședere pe termen lung.

Este necesară, de aceea, reanalizarea **alin.(2)**, putându-se avea în vedere fie eliminarea acestuia, fie stabilirea contravențiilor prin descrierea faptelor și prevederea, în mod expres, a sancțiunii aplicabile.

21. În ceea ce privește **cap.III**, constatăm alcătuirea acestuia dintr-un singur articol, art.24, aspect contrar normelor de tehnică legislativă, care au în vedere faptul că acesta trebuie să cuprindă cel puțin două elemente structurale; observația este valabilă și pentru **cap.IV**.

22. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, trimiterea la „art.10 alin.1 lit.e), alin.3 și alin.4”, din cuprinsul **art.24 alin.(1)**, trebuie realizată, după cum urmează: „art.10 alin.(1) lit.e), alin.(3) și (4)”.

La **alin.(2)**, pentru un plus de rigoare normativă și pentru evitarea echivocului, considerăm necesar ca expresia „potrivit convențiilor internaționale” să fie redată sub forma „potrivit convențiilor internaționale **la care România este parte**”.

Din aceleași considerente, sintagma „actelor legislative europene” trebuie redată sub forma „actelor **juridice** legislative **ale Uniunii Europene**”.

La **partea introductivă a alin.(6)**, pentru o exprimare mai adecvată în context, expresia „precum și că sunt îndeplinite, cumulativ următoarele condiții:” se va înlocui cu sintagma „precum și **îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:**”.

La **alin.(8)**, având în vedere că abrevierea „*ART.50*” este redată cu litere mici în tot cuprinsul proiectului, pentru unitate redacțională, recomandăm redactarea în aceeași formă.

La **alin.(10)**, pentru utilizarea limbajului specific normativ, sintagma „acestui articol” se va înlocui cu sintagma „**prezentului** articol”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr.1167/18.11.2020